Jautājumi 1.darba grupai

*Jautājumi par D scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli neatkarīgi no tā, vai Covid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs*

1. Vai šī brīža epidemioloģiskā situācija Latvijā ir atbilstoša, lai ieviestu D scenāriju? Vai tā ieviešana šobrīd dotu būtisku infekcijas izplatības samazinājumu ilgākā termiņā?
2. Ieviešot D scenāriju šobrīd, cik ilgā laikā iespējams samazināt 14 dienu kumulatīvo Covid-19 inficēto rādītāju uz 100 000 iedzīvotāju līdz 200 un 100? Ar kādu varbūtību šāds samazinājums iespējams norādītajā laika periodā?
3. Kādam, Jūsuprāt, jābūt nākamajam mērķim, kas valdībai un sabiedrībai jāizvirza, pēc tam, kad 14 dienu kumulatīvais Covid-19 inficēto rādītājs uz 100 000 iedzīvotāju būs sasniedzis 200 un 100? Lūdzu, raksturojiet to ierobežojošo pasākumu kopumu, kas būtu īstenojams pēc tam, kad D scenārija mērķis būs sasniegts, lai virzītos uz Jūsu norādītā nākamā mērķa sasniegšanu. Vai ierobežojumi, kas sekotu pēc tam, būtu a) līdzīgi kā šobrīd, b) mīkstāki kā šobrīd vai arī c) kopumā mīkstāki, bet noteiktās jomās stingrāki par esošajiem ierobežojumiem?
4. Cik lielā mērā valdība un sabiedrība riskētu, ja pēc D scenārija mērķa sasniegšanas sekojošie ierobežojumi būtu a) nedaudz mīkstāki vai b) ievērojami mīkstāki nekā šobrīd? Kurās jomās, Jūsuprāt, būtu iespējams īstenot mīkstākus ierobežojumus?

*Jautājumi par D scenārija ieviešanas iespējām brīdī, kad strauji ir audzis Covid-19 inficēto un hospitalizēto skaits*

1. Ja lēmums par D scenārija ieviešanu šobrīd netiek atbalstīts, kurš no epidemioloģiskās drošības viedokļa raugoties ir pēdējais brīdis, lai ieviestu D scenāriju? Kādam šajā brīdī ir jābūt 14 dienu kumulatīvajam Covid-19 gadījumu skaitam uz 100 000 iedzīvotāju? Kuri citi rādītāji ir svarīgi situācijas monitorēšanai kritiskā brīdī?
2. Ja lēmums par D scenārija ieviešanu šobrīd tiek atlikts, cik liela Jūsuprāt ir varbūtība, ka strauji augs Covid-19 inficēto un hospitalizēto skaits, līdz līmenim, kad D scenārija īstenošana ir neizbēgama:
   1. tuvāko divu nedēļu laikā
   2. tuvākā mēneša laikā
   3. tuvāko divu mēnešu laikā
   4. tuvāko trīs mēnešu laikā
3. Kādi riski no sabiedrības veselības un epidemioloģiskās drošības viedokļa raugoties ir identificējami, ja lēmums par D scenārija ieviešanu tiek atlikts līdz brīdim, kad strauji ir audzis Covid-19 inficēto un hospitalizēto skaits?
4. Ieviešot D scenāriju brīdī, kad strauji ir audzis inficēto un hospitalizēto personu skaits (kumulat.14 dienu rādītājs pārsniedzis 500 un tuvojas 600 robežai), cik ilgā laikā iespējams samazināt 14 dienu kumulatīvo Covid-19 inficēto rādītāju uz 100 000 iedzīvotāju līdz a) 200 un līdz b) 100? Ar kādu varbūtību šāds samazinājums iespējams norādītajā laika periodā?

*Jautājumi par nākotnes scenārijiem*

1. Kādam, Jūsuprāt, jābūt optimālam 14 dienu kumulatīvajam Covid-19 inficēto rādītājam uz 100 000 iedzīvotāju, lai varētu uzskatīt, ka Latvijas sabiedrība var droši dzīvot savā ‘burbulī’? Pie kādiem nosacījumiem šāds mērķis, Jūsuprāt, varētu tikt sasniegts?
2. Neskaitot epidemioloģiskās drošības prasības attiecībā uz roku dezinfekciju, masku valkāšanu, 2 m distances ievērošanu, kas, Jūsuprāt, būtu tie septiņi ierobežojumi, no kuriem noteikti nevajadzētu atteikties, pat ja situācija Latvijā ar Covid-19 izplatību relatīvi uzlabojas un 14 dienu kumulatīvais Covid-19 inficēto rādītājs uz 100 000 iedzīvotāju ir apmēram 100-140?
3. Neskaitot epidemioloģiskās drošības prasības attiecībā uz roku dezinfekciju, masku valkāšanu, 2 m distances ievērošanu, kas, Jūsuprāt, būtu tie septiņi ierobežojumi, no kuriem noteikti nevajadzētu atteikties, pat ja situācija Latvijā ar Covid-19 izplatību būtiski uzlabojas un 14 dienu kumulatīvais Covid-19 inficēto rādītājs uz 100 000 iedzīvotāju ir apmēram 50?
4. Cik liela ir varbūtība, ka tuvāko 3 mēnešu laikā 14 dienu kumulatīvais Covid-19 inficēto rādītājs uz 100 000 iedzīvotāju samazinās līdz 50? Kādiem priekšnoteikumiem šādā gadījumā ir jāizpildās?
5. Cik liela ir varbūtība, ka tuvāko 6 mēnešu laikā 14 dienu kumulatīvais Covid-19 inficēto rādītājs uz 100 000 iedzīvotāju samazinās līdz 50? Kādiem priekšnoteikumiem šādā gadījumā ir jāizpildās?
6. Kā Jūs prognozētu, kāda, Jūsuprāt, varētu būs situācija ar Covid-19 izplatību Latvijā šī gada rudens mēnešos, sākot no 1.septembra? Kā šī situācija turpmāko mēnešu laikā līdz Ziemassvētkiem varētu mainīties? Ar kādu varbūtību Jūs novērtētu minētās prognozes īstenošanās iespējas?
7. Dažādām valstīm ir atšķirīgas pieejas Covid-19 ierobežošanā. Ir valstis, kurās stingri tiek kontrolēta Covid-19 infekcijas izplatība, izolējot inficētos un neļaujot jauniem gadījumiem ieceļot valstī (Singapūra, Jaunzēlande, Austrālija) un ir valstis, kur kontrolei un ierobežojumiem vairāk tiek pakļauta visa sabiedrība. Vai pieeja, kādu ir izvēlējusies Latvija, ir piemērotākā Covid-19 izplatības ierobežošanai? Vai, Jūsuprāt, Latvijā vispār ir iespējams īstenot pieeju, kāda pastāv Singapūrā, Jaunzēlandē, Austrālijā? Ja jā, tad kādiem priekšnoteikumiem jāizpildās, lai šādu pieeju iedzīvinātu?

Jautājumi 2.darba grupai

*Sākumā daži jautājumi par D scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli neatkarīgi no tā, vai Covid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs*

1. Ņemot vērā sabiedrības noskaņojumu, kā Jūs vērtējat, cik iespējama ir D scenārija ieviešana, sākot ar 6.aprīli? Ir iespējams TIKAI TAD, ja ir redzamas pazīmes, ka situācija pasliktinās un tikai kontekstā ar atbilstošiem, labi plānotiem un koordinētiem atbalsta pasākumiem, kas iekļauj visu sabiedrību un vienādi izlīdzina smagumu UN uz mērķi virzītu komunikāciju.
2. Kādi ir galvenie riski no sabiedrības attieksmju un uzvedības viedokļa raugoties, ar ko valdībai jārēķinās, ja ar 6.aprīli tiek ieviests D scenārijs? Neliels nemieru risks, aktīvas nepakļaušanās piemēri, bet aptaujas par to neliecina. Neapmierinātība pieaugs. Īstermiņā: uzticēšanās kritums ekspertiem un valdībai. Izkontrolēt pārvietošanos būs ārkārtīgi grūti: *Pārvietošanos nedrīkst kontrolēt pēc deklarētās dzīvesvietas, jo cilvēki nedzīvo savā deklarētajā dzīvesvietā. Ko darīt, ja veikals ir tālāk nekā 3 km? Iedzīvotājiem būtisks arguments būs dārzu darbi, kuru dēļ būs jāpārvietojas. Bet to var arī izmantot kā vilcējspēku, pamatojumu motivācijai. Jābūt iespējai pārvietoties starp nekustamajiem īpašumiem.*
3. Kā Jūs profilētu to sabiedrības grupu, kura būs kategoriski pret D scenārija ieviešanu? Cik liela ir šī grupa? Kāds ir šīs grupas psihosociodemogrāfiskais portrets? Uz kādu rīcību šī sabiedrības grupa ir spējīga savas pārliecības aizstāvēšanai? Kā būtu jāorganizē darbs un kādi pasākumi būtu jāīsteno preventīvi, lai mazinātu šīs sabiedrības grupas iespējamo pretdarbību? Kad un kam tas būtu jādara? Grūti noteikt, cik liela ir grupa, kas ir kategoriski pret, turklāt tas var mainīties ļoti īsā laikā. Grupas, kas ir spējīgas uz radikālu rīcību, ir ārkārtīgi maza. Stingrus ierobežojumus neatbalstīs galvenokārt cilvēki, kas ir fiziska darba strādnieki vai uzņēmēji un pašnodarbinātie, cilvēki ar vidējo speciālo vai vidējo izglītību, ap 40-55 gadus veci, kam mājās sarunvaloda ir krievu, visticamāk – cilvēki ar bērniem skolas vecumā un jaunāki. Neapmierinātība sociālajos tīklos, parakstu vākšana. Kas jādara: komunikācija par pasākumu nepieciešamību, skaidri mērķi utt, īpaši skaidrojumi krievvalodīgajiem; būtiski ir atbalsta pasākumi uzņēmējiem un pašnodarbinātajiem kā arī tiem, kas zaudē darbu. Jāatrisina jautājums par mazu bērnu nodarbināšanu dienas laikā (piem., aukles)
4. Kā Jūs profilētu to sabiedrības grupu, kura iebildīs pret D scenārija ieviešanu, bet nebūs kategoriskās pozīcijās? Cik liela ir šī grupa? Kāds ir šīs grupas psihosociodemogrāfiskais portrets? Kāda rīcība/ pretdarbība no šīs sabiedrības grupas būtu sagaidāma? Kādi pasākumi būtu jāīsteno preventīvi, lai mazinātu šīs sabiedrības grupas iebildes/pretdarbību? Skat. iepriekšējo jautājumu
5. Kādi ir priekšnoteikumi no sabiedrības attieksmju un uzvedības viedokļa raugoties, lai D scenārijs būtu ieviešams un noturams trīs nedēļas?. Nepārprotams, skaidrs atbalsts: Finanšu, ģimenes darbu organizēšana. Sociālais dizains – normas, ticības uzturēšana, savstarpējā palīdzība, (pieklājīgas) aizrādīšanas prasmes, “spogulis” – kas ļauj apzināties, ka indivīda rīcība ir pareiza, veikalu atbildība (nevis formāla tēlošana). Ierobežojumiem jābūt organizētiem tā, lai tajos būtu skaidri redzama mērķtiecība (kāpēc un uz ko mēs kā sabiedrība tiecamies) un solidaritāte (krīzes smagumu jāiznes visiem solidāri). Ir būtiska akūtas bīstamības sajūta – ja iedzīvotāji neredzēs briesmas, atbalsts jauniem pasākumiem mazāks. Jānovērš “psiholoģiskā notrulināšanās” , ko var izdarīt, piem., stāstot reālu cilvēku pieredzes stāstus par cīņu ar Covid vai, kā tiek galā ar mājsēdi un arī kāda ir dzīve citās valstīs.
6. Kas ir galvenie ieguvumi un zaudējumi sabiedrībai, ja valdība ar 6.aprīli ievieš D scenāriju?
   1. Atkarīgs no laika rāmja – īstermiņā ienākumu zudums, uzņēmējdarbības traucējumi, diskomforts, spriedze sabiedrībā; ilgtermiņā – straujāka ekonomikas atlabšana.
   2. Līgumu neizpildes ir apdraudētas. Iespējamais risinājums: ar valdības lēmumu noteikts forsmažors (?)
   3. Ieguvumi: netiek pārslogota slimnīcas, slimnīcu kapacitāte neatņem vietas citām slimībām
   4. Skat. arī augstāk (uzticēšanās utt)
7. Kā Jūs komunicētu sabiedrībai, kas ir tā izšķiršanās, par ko valdība lemj, pieņemot vienu no trīs scenārijiem īstenošanai pēc 6.aprīļa?
   1. Skaidra, zinātniski pamatota, vizuāli uztverama komunikācija, kas raksturo slimības attīstību, ilustrēt ar piemēriem no dzīves par infekcijas izplatīšanos. .
   2. Skaidrs situācijas apraksts: esam šeit, epidemioloģiskā situācija tāda, vakcīnu nav. Ja turpināsim tā, kā tagad, ņemot vērā jaunās versijas, būsim tur (saslimstība, masveidīga karantīna, nāves (runa par vismaz 300 cilvēkiem – rupji rēķinot, katru dienu klāt 10 cilvēki, vismaz mēneša garumā vai ilgāk, atskaites punkts - piemēram, Zolitūdes traģēdija), Latvija ātri izvirzīsies pirmajā desmitniekā nāvju skaita ziņā. Ja darīsim to, tad mūsu aprēķini rāda, ka līdz aprīļa beigām mums ir tāds līmenis, kas nozīmē, ka mēs varēsim atļauties mazināt.
   3. Ierobežojumu pārskatīšanai un jebkuram lēmumam ir jābūt skaidrā saistībā ar luksoforu, t.i., šīs darbības nav voluntāras iegribas, bet skaidra, saprātīga plāna daļa. BET luksoforam jābūt ar vairāk gradācijām un iespējams – citām krāsām, R kritērija izmantošana, kā intuitīvi saprotama.
   4. Valdība zina, ko dara, ir vienojušies, ka tas ir pareizi.
   5. Skaidrojums, ka samazinās riski, palielināsies plānojamība un izmaksas ilgtermiņā.
   6. Vēlams, lai to komunicētu eksperti, zinātnieki.
8. Kādi ir trīs galvenie vēstījumi, kā Jūs komunicētu sabiedrībai D scenārija ieviešanu, lai sabiedrības vairākums to pieņemu un akceptētu?
   1. Solidaritāte, vienlīdzība
   2. atbildība, nākotnes veidošana, skaidrs plāns.
   3. Ja gribam normālu vasaru, lai rudenī bērni var normāli iet skolā, visiem jāpiedalās
   4. Valdības mēŗkis nav kādu sodīt vai ierobežotu, bet panākt, lai mēs varētu būt brīvāki vēlāk
   5. Nav alternatīvas, ja ir kritiska saslimstība
   6. Šis nav tikai Latvijas jautājums, citās valstīs notiek tas pats, ārējie riski turpina pastāvēt vai pat pieaug
9. Ko sabiedrībai ir svarīgi zināt (fakti, dati, turpmākie plāni), lai sabiedrība labāk saprastu turpmākos lēmumus saistībā ar Covid-19 ierobežošanu?
   1. Skaidrs kvantificējams rādītājs (R skaitlis, jauno saslimušo skaits, piem.) Kad sākusies vakcinācija jādemonstrē vakcinējušos skaits.
   2. Skaidrs plāns, kurā šis skaitlis norāda uz to, kas būtu katram jādara (ja R=x, skolas strādā uz ½ slodzi, bāri ir vaļā tikai brīvā dabā utt. Katrs var atrast savu rutīnu šajā plānā).
   3. Skaidrs, kā tika pieņemts šis lēmums – par lēmumu pieņemšanas procesu, ka tas nebija politiķu, ietekmes aģentu vienošanās rezultātā.
   4. Skaidri atbalsta pasākumi un vienas pieturas aģentūra (zvanu centrs), kurā var atrisināt problēmas
   5. Dažādas jau iepriekš sagatavotas formas/sagataves, ko izmantot saskarsmē ar valsts iestādēm un privātām iestādēm Covid laikā – tas viss atrodams Covid mājas lapā (piem., iesniegums par pārvietošanos)
   6. Kas notiks, ja to neievēros
   7. Ierosinājumu vieta Covid mājaslapā, kur katrs var ierakstīt savas idejas un sniegt reakciju uz to
   8. Covid mājaslapa jāuzlabo, lai komunicētu trauksmi un arī skaidri norādītu esošos risinājumus. Labs piemērs ir Jaunzēlandes lapa <https://covid19.govt.nz/> Te arī vienoti vēstījumu paraugi (plakāti, izdrukas utt)
10. Kuras ir, Jūsuprāt, iespējamās runas personas, kas palīdzētu skaidrot sabiedrībai D scenārija nepieciešamību?
    1. Eksperti, zinātnieki, mediķi (piem., Uga Dumpis, bet jābūt vairāk, kas to pauž, lai nav tikai viens, kam uzbrukt, jo tiem uzticas vairāk nekā politiķiem.
    2. Vienkāršie cilvēki – māsiņas, jaunie rezidenti, kas ir “frontes līnijā” vai kas ir paši pārslimojuši.
    3. Iespēja komunicēt un pārspriest aktuālos jautājumus tiešsaistes formātos (varbūt jau ir kādi, ko nepieciešams popularizēt)
11. Kā D scenārija ieviešana, Jūsuprāt, ietekmēs partiju reitingus, sabiedrības uzticēšanos politiķiem un politikai, politiķu reitingus īstermiņā un ilgākā laika posmā, kā arī 5.jūnijā gaidāmo pašvaldību vēlēšanu rezultātus? Jānošķir ietekme ilgtermiņā un īstermiņā. Šis jautājums ir polittehnologiem, bet kopumā sabiedrība reaģē pozitīvi uz kritiskiem, izšķirīgiem, bet saprātīgiem lēmumiem. Neloģiski, saraustīti, neizlēmīgi lēmumi tiek kritizēti (jo kopumā partijām pēc noklusējuma neuzticas). Atkarīgs no tā, vai šo lēmumu uztvers kā saprātīgu un konsekventu. Ja to tā izdosies sasniegt labus rezultātus, ilgtermiņā tas atmaksāsies šo lēmumu pieņemt. Sākotnēji jārēķinās ar reitingu kritumu.

*Jautājumi, salīdzinot dažādo scenāriju ieviešanas iespējas*

1. Ja sabiedrībai tiktu dotas iespējas balsot par scenārijiem turpmākai Covid-19 ierobežošanai pēc 6.aprīļa, par kuru no scenārijiem, Jūsuprāt, sabiedrības vairākums balsotu – a. par bāzes scenāriju, kas paredz esošā ierobežojumu kursa turpināšanu līdz maija beigām vai 1.jūnijam, b. par D scenāriju, kas paredz striktus ierobežojumus turpmākās trīs nedēļas neatkarīgi no Covid-19 inficēto skaita šobrīd, lai pēc tam dzīvotu nedaudz brīvāk? Nevar pateikt, jo atkarīgs no komunikācijas un tā, vai nepieciešamība ir redzama (inficēšanās izplatības skaitļi iet uz augšu).
2. Ar kuru brīdi, Jūsuprāt, sabiedrības vairākums drīzāk atbalstītu D scenārija ieviešanu – a. ar šo brīdi, ja sabiedrībai tiek izskaidrots pamatojums D scenārija nepieciešamībai, b. tad, ja strauji augtu inficēto un hospitalizēto personu skaits, līdzīgi kā Igaunijā? Jo lielāka trauksme, jo lielāks atbalsts ierobežojumiem (īstermiņā) – tātad b gadījumā ir lielāks atbalsts. Skaitļi sniedz pamatojumu ierobežojumu ieviešanai.

*Jautājumi par D scenārija ieviešanas iespējām brīdī, kad strauji ir audzis Covid-19 inficēto un hospitalizēto skaits*

1. Kādi ir galvenie riski, ieguvumi un zaudējumi no sabiedrības attieksmju un uzvedības viedokļa raugoties, ar ko valdībai jārēķinās, ja D scenārijs tiek ieviests brīdī, kas strauji ir audzis inficēto un hospitalizēto personu skaits, līdzīgi kā Igaunijā? No vienas puses sagaidāma lielāka sabiedrības izpratne par ierobežojumu nepieciešamību, bet no otras - grūtības infekcijas “savaldīšanā” situācijā, kad tā jau izplatījusies tik tālu un, attiecīgi, pārmetumi valdībai par nespēju to prognozēt un novērst.
2. Kā Jūs profilētu to sabiedrības grupu, kura būs kategoriski pret D scenārija ieviešanu brīdī, kad strauji audzis inficēto un hospitalizēto personu skaits? Cik liela varētu būt šī grupa? Skat. 3. jautājums. Grupas ir aptuveni tās pašas. Aptuveni 3-5% no visas sabiedrības
3. Kā Jūs profilētu to sabiedrības grupu, kura iebildīs pret D scenārija ieviešanu brīdī, kad strauji būs audzis inficēto un hospitalizēto personu skaits, bet savos uzskatos nebūs kategoriski? Cik liela ir šī grupa varētu būt? Līdz 20%.

Jautājumi 3.darba grupai

*Jautājumi par D scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli neatkarīgi no tā, vai Covid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs*

1. Ņemot vērā izaicinājumus un problēmas, kas dotajā brīdī dažādās sabiedrības grupās ir aktuālas, kā Jūs vērtējat, cik iespējama ir D scenārija ieviešana, sākot ar 6.aprīli? D Scenārijs ir jāievieš, ja mēs apzināmies, ka slimnīcu kapacitāte britu vīrusa darbības rezultātā tiks pārsniegta. Pārējie apsvērumi ir mazāk svarīgi
2. Kādi ir galvenie riski no dažādo sabiedrības grupu aktuālo problēmu un vajadzību viedokļa raugoties, ar ko valdībai jārēķinās, ja ar 6.aprīli tiek ieviests D scenārijs? *Lūdzam, atsevišķi izvērtēt riskus a.ģimenēm ar bērniem, b.senioriem, c. personām ar īpašām vajadzībām (invaliditāti, hroniskām slimībām, ar īpašas aprūpes nepieciešamību), d. personām ar psihiskām saslimšanām, e. vienas personas mājsaimniecībām, f. Jauniešiem, g.bezdarbniekiem*
3. Kādi ir priekšnoteikumi no dažādo sabiedrības grupu aktuālo problēmu un vajadzību viedokļa raugoties, lai D scenārijs būtu ieviešams un noturams trīs nedēļas? *Lūdzam, atsevišķi izvērtēt priekšnoteikumus a.ģimenēm ar bērniem, b.senioriem, c. personām ar īpašām vajadzībām (invaliditāti, hroniskām slimībām, ar īpašas aprūpes nepieciešamību), d. personām ar psihiskām saslimšanām, e. vienas personas mājsaimniecībām, f.jauniešiem, g.bezdarbniekiem*
4. Kas ir galvenie ieguvumi un zaudējumi dažādām sabiedrības grupām, ja valdība ar 6.aprīli ievieš D scenāriju? *Lūdzam, atsevišķi izvērtēt ieguvumus un zaudējumus a.ģimenēm ar bērniem, b.senioriem, c. personām ar īpašām vajadzībām (invaliditāti, hroniskām slimībām, ar īpašas aprūpes nepieciešamību), d. personām ar psihiskām saslimšanām, e. vienas personas mājsaimniecībām, f. Jauniešiem, g.bezdarbniekiem*
5. Kā D scenārija ieviešana jau ar 6.aprīli ietekmēs minēto sabiedrības grupu:
   1. Ienākumus
   2. Psihoemocionālo labklājību, vardarbības un paškaitējuma līmeni
   3. Pieeju resursiem, kas nepieciešami mājsaimniecību pamatvajadzību nodrošinājumam

*Jautājumi, salīdzinot dažādo scenāriju ieviešanas iespējas*

1. Ja sabiedrībai tiktu dotas iespējas balsot par scenārijiem turpmākai Covid-19 ierobežošanai pēc 6.aprīļa, par kuru no scenārijiem, Jūsuprāt, sabiedrības vairākums balsotu – a. par bāzes scenāriju, kas paredz esošā ierobežojumu kursa turpināšanu līdz maija beigām vai 1.jūnijam, b. par D scenāriju, kas paredz striktus ierobežojumus turpmākās trīs nedēļas neatkarīgi no Covid-19 inficēto skaita šobrīd, lai pēc tam dzīvotu nedaudz brīvāk? Atkarīgs no komunikācijas, bet droši vien vairums atbalstītu D scenāriju
2. Ar kuru brīdi, Jūsuprāt, sabiedrības vairākums drīzāk atbalstītu D scenārija ieviešanu – a. ar šo brīdi, ja sabiedrībai tiek izskaidrots pamatojums D scenārija nepieciešamībai, b. tad, ja strauji augtu inficēto un hospitalizēto personu skaits, līdzīgi kā Igaunijā?

*Jautājumi par D scenārija ieviešanas iespējām brīdī, kad strauji ir audzis Covid-19 inficēto un hospitalizēto skaits*

1. Kādi ir galvenie riski, ieguvumi un zaudējumi no dažādo sabiedrības grupu aktuālo problēmu un vajadzību viedokļa raugoties, ja D scenārijs tiek ieviests brīdī, kas strauji ir audzis inficēto un hospitalizēto personu skaits, līdzīgi kā Igaunijā? Vai riski, ieguvumi un zaudējumi ir identiski tiem, kas būs, ja D scenāriju ievieš no 6.aprīļa? *Lūdzam, atsevišķi izvērtēt riskus, ieguvumus un zaudējumus a.ģimenēm ar bērniem, b.senioriem, c. personām ar īpašām vajadzībām (invaliditāti, hroniskām slimībām, ar īpašas aprūpes nepieciešamību), d. personām ar psihiskām saslimšanām, e. vienas personas mājsaimniecībām, f. Jauniešiem, g.bezdarbniekiem*
2. Kā D scenārija ieviešana brīdī, kad strauji ir audzis Covid-19 inficēto un hospitalizēto skaits ietekmēs minēto sabiedrības grupu:
   1. Ienākumus
   2. Psihoemocionālo labklājību
   3. Pieeju resursiem, kas nepieciešami mājsaimniecību pamatvajadzību nodrošinājumam
3. Vai un kādi papildus kompensējošie pasākumi būs nepieciešami minētajām sabiedrības grupām, ja tiks ieviests D scenārijs, ņemot vērā publisko resursu fiskālās robežas un pēc iespējas sadalot kompensējošo pasākumu slogu starp dažādām iesaistītajām pusēm? *Lūdzam, atsevišķi izvērtēt kompensējošo pasākumu nepieciešamību a.ģimenēm ar bērniem, b.senioriem, c. personām ar īpašām vajadzībām (invaliditāti, hroniskām slimībām, ar īpašas aprūpes nepieciešamību), d. personām ar psihiskām saslimšanām, e. vienas personas mājsaimniecībām, f. Jauniešiem, g.bezdarbniekiem*

Jautājumi 4.darba grupai

*Jautājumi par D scenārija ieviešanas iespējām jau ar 6.aprīli neatkarīgi no tā, vai Covid-19 inficēto personu skaits ir nedaudz audzis vai saglabājies nemainīgs*

1. Ņemot vērā procesus tautsaimniecībā un uzņēmējdarbībā, kā Jūs vērtējat, cik iespējama ir D scenārija ieviešana, sākot ar 6.aprīli?
2. Kas ir galvenie riski, galvenās cietušās nozares un to paredzamais apgrozījuma, eksporta un pievienotās vērtības kritums ceturkšņa ietvaros no tautsaimniecības viedokļa raugoties, ar ko valdībai jārēķinās, ja ar 6.aprīli tiek ieviests D scenārijs?
3. Kā Jūs profilētu tās uzņēmējdarbības nozares un tos uzņēmējus, kuri viskategoriskāk būs pret D scenārija ieviešanu? Cik liela ir šī grupa pēc nodarbināto skaita un pievienotās vērtības īpatsvara tautsaimniecībā un eksportā? Kā būtu jāorganizē darbs un kādi pasākumi būtu jāīsteno preventīvi, lai mazinātu šīs uzņēmēju grupas trauksmi? Kad un kam tas būtu jādara?
4. Kādi ir priekšnoteikumi no tautsaimniecības viedokļa raugoties, lai D scenārijs būtu ieviešams un noturams trīs nedēļas?
5. Kas ir galvenie īstermiņa un ilgtermiņa (ja tādi paredzami) ieguvumi un zaudējumi tautsaimniecībai, ja valdība ar 6.aprīli ievieš D scenāriju? Cik liels IKP kritums sagaidāms tekošajā ceturksnī un gadā kopumā, ja tiek īstenots D scenārijs?
6. Kādi ir trīs galvenie vēstījumi, kā Jūs komunicētu uzņēmējiem D scenārija ieviešanu, lai uzņēmēju vairākums to pieņemu un akceptētu?
7. Ko uzņēmējiem ir svarīgi zināt (fakti, dati, turpmākie plāni un nosacījumi pēc D scenārija ierobežojumu pārtraukšanas), lai uzņēmēji labāk saprastu turpmākos lēmumus saistībā ar Covid-19 ierobežošanu?
8. Kuras ir, Jūsuprāt, iespējamās runas personas, kas palīdzētu skaidrot uzņēmējiem D scenārija nepieciešamību?

*Jautājumi, salīdzinot dažādo scenāriju ieviešanas iespējas*

1. Ja uzņēmējiem tiktu dotas iespējas balsot par scenārijiem turpmākai Covid-19 ierobežošanai pēc 6.aprīļa, par kuru no scenārijiem, Jūsuprāt, uzņēmēju vairākums balsotu – a. par bāzes scenāriju, kas paredz esošā ierobežojumu kursa turpināšanu līdz maija beigām vai 1.jūnijam, b. par D scenāriju, kas paredz striktus ierobežojumus turpmākās trīs nedēļas neatkarīgi no Covid-19 inficēto skaita šobrīd, lai pēc tam dzīvotu nedaudz brīvāk?
2. Ar kuru brīdi, Jūsuprāt, uzņēmēju vairākums drīzāk atbalstītu D scenārija ieviešanu – a. ar šo brīdi, ja tiek izskaidrots pamatojums D scenārija nepieciešamībai, b. tad, ja strauji augtu inficēto un hospitalizēto personu skaits, līdzīgi kā Igaunijā?

*Jautājumi par D scenārija ieviešanas iespējām brīdī, kad strauji ir audzis Covid-19 inficēto un hospitalizēto skaits*

1. Kādi ir galvenie riski, ieguvumi un zaudējumi no uzņēmējdarbības viedokļa raugoties, ar ko valdībai jārēķinās, ja D scenārijs tiek ieviests brīdī, kas strauji ir audzis inficēto un hospitalizēto personu skaits, līdzīgi kā Igaunijā? Kā šie riski, ieguvumi un zaudējumi atšķiras atsevišķām uzņēmējdarbības nozarēm vai atkarībā no uzņēmuma lieluma?
2. Kā Jūs profilētu tās uzņēmējdarbības nozares un tos uzņēmējus, kuri joprojām būs pret D scenārija ieviešanu brīdī, kad strauji audzis inficēto un hospitalizēto personu skaits?
3. Vai un kādi papildus kompensējošie pasākumi būs nepieciešami a. lielajiem uzņēmumiem, b. vidējiem uzņēmumiem, c. mazajiem uzņēmumiem, d. individuāliem komersantiem, e. noteiktām uzņēmējdarbības nozarēm situācijā, ja tiks ieviests D scenārijs, ņemot vērā publisko resursu fiskālās robežas un pēc iespējas sadalot kompensējošo pasākumu slogu starp dažādām iesaistītajām pusēm.